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| **Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (UD222)** (projekt z dnia 28 marca 2022 r.) | | | | |
| **Uwagi ogólne** | | | | |
| **1.** | Obywatel 1 | Uwagi ogólne | W projekcie przewidziano przepisy przyznające sądom nieograniczony w czasie i nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w rejestrach, bazach lub ewidencjach publicznych, takich jak: Baza Usług Stanu Cywilnego, rejestr danych kontaktowych czy ewidencja gruntów i budynków.  Konieczne jest dodanie zapisu o sprawdzenie przez sąd dokumentów z ksiąg wieczystych, tj. księgi wieczyste na daną nieruchomość, ale także innej dokumentacji na nieruchomość bez księgi wieczystej, np. akty notarialne, umowy. Jest to bardzo istotne, gdyż w ewidencji gruntów często dane są niezaktualizowane od dziesięcioleci. Ponadto, testament powinien zawsze być sporządzony w obecności i za zgodą kręgu wszystkich spadkobierców, szczególnie jeśli spadkodawca jest osobą starszą. Także notariusze powinni nie dopuszczać do realizacji testamentów z wątpliwościami. Oraz wykreślić należy przepis o testamencie sporządzonym w obecności świadków (ustny). Uwzględnione uwagi w projektowanej ustawie są nikłe wobec ustanowienia uczciwych zasad przy spadku.  Należy wiedzieć, że sądowe stwierdzenie nabycia spadku zachodzi w miejscu ostatniego zamieszkania spadkodawcy, a nieruchomość której dotyczy ww. postanowienie może być zlokalizowane w innej miejscowości. Dlatego, istotne jest, aby sąd rozpatrujący sprawę sprawdzał dokumentację do danej nieruchomości z urzędów i sądów (wydział ksiąg wieczystych) zlokalizowanych w tej miejscowości skąd pochodzi dana nieruchomość. Dlaczego nie ma ujętych uwag od społeczeństwa?  Mając na uwadze poniższy fragment z OSR do ww. projektu:  „Dla efektywniejszej realizacji celu projektowanej regulacji w projekcie przewidziano przepisy przyznające sądom nieograniczony w czasie dostęp do danych zgromadzonych w rejestrach, bazach lub ewidencjach publicznych, takich jak: Baza Usług Stanu Cywilnego, rejestr danych kontaktowych czy ewidencja gruntów i budynków. Dokumenty wytworzone na podstawie informacji pozyskanych przez właściwe systemy teleinformatyczne stworzone na potrzeby udostępniania ww. rejestrów, baz i ewidencji będą posiadały moc prawną dokumentów urzędowych sporządzonych na potrzeby postępowań do których zostały pobrane przez sąd.”  budzi wątpliwość, dlaczego we wspominanych dostępach, takich jak: Baza Usług Stanu Cywilnego, rejestr danych kontaktowych czy ewidencja gruntów i budynków, brakuje ksiąg wieczystych? Tym bardziej, że w każdym sądzie rejonowym znajduje się wydział ksiąg wieczystych, w których oprócz samych ksiąg, są również zasoby i inne dokumenty, np. akty notarialne sprzedaży nieruchomości świadczące o własności do danej nieruchomości.  Poza tym, informacje z wydziału ksiąg wieczystych wydają się bardziej istotne z punktu widzenia hierarchii instytucyjnej, tzn. sądy są organami wyższego stopnia od urzędów, które posiadają, np. ewidencje gruntów (Starostwo). Ponadto, dane zawarte w ewidencji gruntów są często od dziesięcioleci niezaktualizowane, co prowadzi do chaosu podczas np. sądowego ustalania stron postępowania o nabycie spadku. Dlatego nie zgodzę się z uwagami Głównego Geodety Kraju, który do ww. projektu ustawy wskazuje, że ewidencje gruntów są wiarygodnym źródłem danych. To jest nieprawda i Główny Geodeta Kraju zapewne w swoim interesie ma zatuszowanie faktu, że urzędy nie aktualizują na bieżącą danych w ewidencji, co doprowadza do zatarcia granic własności.  Proszę mieć na uwadze, że sąd stwierdzający nabycie spadku jest uzależniony od miejsca ostatniego zamieszkania spadkodawcy, więc miejsce położenia nieruchomości często jest inne niż lokalizacja sądu.  Dlatego, zarówno przy postępowaniach administracyjnych, jak i sądowych konieczne jest zgromadzenie danych ze wszystkich możliwych źródeł, a w pierwszej kolejności z wydziału ksiąg wieczystych i nie tylko pod kątem założonej księgi wieczystej, ale też innej dokumentacji (zasobów, zapisów ręcznych, aktów notarialnych), a dane z ewidencji gruntów mogą stanowić potwierdzenie dla danych z ksiąg wieczystych, ale nigdy odwrotnie (w obecnym stanie to dane z ewidencji są najważniejsze, nawet od dokumentacji sądowej, a nawet z jej pominięciem). | **Uwaga powtórzona**  Szczegółowe stanowisko projektodawcy zostało zamieszczone na stronie 1 i 2 tabeli[[1]](#footnote-1) przedstawiającej odniesienie do uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do wersji projektu z dnia 15 grudnia 2021 r.  Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z art. 36 (4) ust. 8 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. *o księgach wieczystych i hipotece* (Dz.U. z 2019 r. poz. 2204 oraz z 2021 r. poz. 1177 i 1978), sądy mogą wystąpić o zgodę do Ministra Sprawiedliwości na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych, jeżeli jest to niezbędne do realizacji zadań ustawowych. |
| **2.** | Krajowa Rada Komornicza | Uwagi ogólne  i szczególne (podtrzymanie uwag z pisma z dnia 14 stycznia 2022 r.) | W odpowiedzi na pismo z dnia 07 kwietnia 2022 r. (DLPC-I.414.6.2020) dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD222), w imieniu Krajowej Rady Komorniczej w Warszawie uprzejmie informuję, że samorząd komorniczy nie zgłasza dodatkowych zastrzeżeń, poza zaprezentowanymi w piśmie z dnia **14 stycznia 2022 r.**  Wszelkie wcześniej zgłoszone uwagi pozostają aktualne, zaś aktualny projekt, uwzględniający zgłoszone uwagi do projektowanych rozwiązań prawnych, w istocie podtrzymuje dotychczasowe propozycje. Tym samym istota proponowanych regulacji nie ulega zmianie.  Dodatkowe projektowane regulacje prawne, nie przewidziane w poprzedniej wersji projektu, a dotyczące przepisów kodeksu postępowania cywilnego w sprawach spadkowych, nie budzą zastrzeżeń. | **Uwagi powtórzone, częściowo uwzględnione**  Uwagi z pisma z dnia 14 stycznia 2022 r.  1. Odnośnie do uwagi dotyczącej projektowanego art. 928 § 1 pkt 4 k.c. – dodanie kolejnej przesłanki niegodności dziedziczenia.  Obecnie przepis przyjął inne brzmienie. Aktualnie przewiduje się, że obowiązek alimentacyjny, od spełnienia, którego miałby uporczywie uchylać się spadkobierca, powinien być określony co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową. Projektodawca uznał, że przedmiotowe zawężenie sprawia, że przesłanka niegodności staje się bardziej przejrzysta i zmniejszy ryzyko długiego czasu trwania ewentualnych postępowań w przedmiocie uznania za niegodnego dziedziczenia z tej przyczyny.  Dodatkowo zastąpiono pojęcie „opieki” pojęciem „piecza”. W ocenie projektodawcy nowe pojęcie nie będzie wprowadzało zamętu interpretacyjnego. W kontekście celu projektu, by przesłanką niegodności dziedziczenia objąć sytuacje, gdy spadkobierca w sposób jaskrawy nie interesuje się osobą spadkodawcy, nie dba o zaspokojenie jego podstawowych potrzeb życiowych, których sam spadkodawca zaspokoić nie może, wydaje się, że „piecza” będzie pojęciem właściwszym;  2. Odnośnie do uwagi dotyczącej art. 934 k.c. (ograniczenie kręgu spadkobierców ustawowych): szczegółowe stanowisko projektodawcy zostało zamieszczone w punkcie 13 na stronach 21-23 *tabeli przedstawiającej odniesienie do uwag* zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu z dnia 15 grudnia 2021 r.;  3. Odnośnie do uwagi dotyczącej art. 1015 i 1019 k.c. (termin do złożenia wniosku o odebranie oświadczenia o odrzuceniu/przyjęciu spadku; zawieszenie terminu) - szczegółowe stanowisko projektodawcy zostało zamieszczone w punkcie 19 na stronach 29-31 ww. *tabeli*;  4. **Uwaga dotycząca projektowanego art. 1030 k.c.** (ograniczona odpowiedzialność gminy i Skarbu Państwa za długi spadkowe) – **uwzględniona** – przepis usunięto z projektu;  5. Uwaga dotycząca przepisów przejściowych poprzez wyraźne wskazanie, że w zakresie prawa materialnego stosuje się przepisy obowiązujące w chwili otwarcia spadku – **nieuwzględniona.**  Zbędne jest powtarzanie przepisów intertemporalnych w zakresie przepisów dotyczących spadków otwartych przed dniem wejścia w życie ustawy - kwestia stosowania przepisów spadkowych została bowiem uregulowana w przepisach wprowadzających Kodeks cywilny (art. LI ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Przepisy wprowadzające kodeks cywilny, stanowiący, że do spraw spadkowych stosuje się prawo obowiązujące w chwili śmierci spadkodawcy, o ile przepisy tej ustawy nie stanowią inaczej).  Mając powyższe na względzie oraz to, że intencją projektodawcy jest, aby przepisy w brzmieniu nadanym niniejsza ustawą (niezależnie od chwili otwarcia spadku) znalazły zastosowanie w odniesieniu do terminów złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku albo uchylenia się od skutków prawnych tego oświadczenia (złożonego pod wpływem błędu lub groźby), projektowany przepis art. 8 ust. 1 odnosi się wyłącznie do tej kwestii – jest to bowiem odstępstwo od zasady określonej w art. LI przepisów wprowadzających KC. |
| **Uwagi do projektu ustawy** | | | | |
| **1.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 1 projektu | Niepotrzebne powtórzenie po słowie „lub” słowa „uporczywie”- raz użyta na początku przepisu przesłanka kwalifikująca „uporczywie” jest wystarczające do odniesienia jego treści do całego przepisu. | **Uwaga powtórzona**  Szczegółowe stanowisko projektodawcy zostało zamieszczone na stronie 5 *tabeli przedstawiającej odniesienie do uwag* zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu z dnia 15 grudnia 2021 r.  Dodatkowo wskazać należy, że uwaga ta została uwzględniona na etapie rozpatrywania uwag zgłoszonych do wersji projektu z dnia 15 grudnia 2021 r. |
| **2.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 2 projektu | W zakresie techniki legislacyjnej – przepisy powinny być formułowane w sposób lakoniczny, najlepiej jednozdaniowy. Ostatnie zdanie jest niepotrzebne. Ewentualnie można zamiast kropki i wpisać „w częściach równych” w ten sposób przepis ten brzmiałby w sposób następujący „Jeżeli dziecko któregokolwiek z dziadków spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadał, przypada jego dzieciom w częściach równych” (w ten sposób, przepis ten w swojej treści odpowiadałby brzmieniu art. 931§2 k.c.)    Przepis jest fatalnie sformułowany, poza tym zawiera błąd logiczny. Jeżeli bowiem którekolwiek z dziadków, które nie dożyło otwarcia spadku nie miało dzieci („w braku dzieci”) to oczywistym jest, że dzieci, których nie ma i nie było nie mogą mieć dzieci. Brak tego przepisu pozwoli na osiągnięcie takiego samego celu. Skoro z wcześniejszych przepisów wynika, że dziedziczą tylko dziadkowie spadkodawcy ich dzieci ewentualnie ich dzieci.  Krąg spadkobierców ustawowych jest w mojej ocenie zbyt szeroki, powinien być ograniczony do dziadków i ich dzieci a nie dziadków i ich wnuków. | **Uwaga powtórzona**  Szczegółowe stanowisko projektodawcy zostało zamieszczone na stronie 18 i 19 *tabeli przedstawiającej odniesienie do uwag* zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu z dnia 15 grudnia 2021 r.  Podkreślenia jedynie wymaga fakt, że w zakresie brzmienia art. 934 § 21 została uwzględniona.  Za niezasadny uznano zarzut błędu logicznego i postulat dalszego ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych do dziadków i ich dzieci. |
| **3.** | Sad Rejonowy dla Krakowa Nowej –Huty w Krakowie I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 2 projektu | Nadal zbyt szeroki krąg spadkobierców ustawowych (szerszy niż w projekcie ustawy przesłanym do zaopiniowania w grudniu 2021 roku), praktycznie w żaden sposób nie ogranicza kręgu spadkobierców, których dotychczas udawało się ustalić, w sytuacji kolejnych odrzuceń spadku. | **Uwaga nieuwzględniona**  W pierwszym rzędzie wskazać należy, że projektowany art. 1 pkt 2 w wersji z dnia 15 grudnia 2021 r. i w wersji z dnia 28 marca 2022 r. nie różnią się merytorycznie. Za niezrozumiałe zatem należy uznać stwierdzenie, że krąg spadkobierców ustawowych jest w aktualnym projekcie szerszy niż w projekcie ustawy przesłanym do zaopiniowania w grudniu 2021 roku.  Zaproponowane przez projektodawcę rozwiązanie przewiduje wyłączenie od dziedziczenia dalszych zstępnych dziadków spadkodawcy (tj. prawnuków dziadków i dalszych). A zatem nie sposób zgodzić się również z twierdzeniem, że projekt praktycznie w żaden sposób nie ogranicza kręgu spadkobierców. Na obecną chwilę zaprojektowane rozwiązanie wydaje się optymalne. Planowana ewaluacja nastąpi 5 lat po wejściu w życie projektowanej ustawy. Wtedy też będzie możliwe rozważenie analizy dalszego ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych. |
| **4.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 4 projektu | przepis jest zbędny. Przepis ten nie zawierał ograniczeń w zakresie terminu do złożenia oświadczenia woli. Roczny termin określony w art. 88 § 2 k.c. jest wystarczający. Odesłanie w treści projektowanego art. 1019 § 1 pkt 3 k.c. do art. 88 §1 k.c. jest błędne, termin jest bowiem określony w art. 88 § 2 k.c. zresztą odesłanie jest niepotrzebne z uwagi na odesłanie zawarte w art. 1019 § 1 pkt 1 k.c. dlatego projektowany przepis powinien w mojej ocenie brzmieć następująco: „*dla zachowania terminu wystarczające jest złożenie do sądu wniosku o odebranie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku albo uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku bądź niezłożenia tego oświadczenia w ustawowym terminie*”.  Niewłaściwy szyk zdania - „do sądu” powinno być przed „wniosku”, odesłanie do treści art. 88 § 1 k.c. jest błędne (przepis ten nie zawiera wskazania terminu) i zbędne z uwagi na ogólne odesłanie, nie ma potrzeby wskazywać, że złożenie wniosku powinno nastąpić przed upływem terminu, przepis ten powinien brzmieć w sposób następujący: „*3)* *dla zachowania terminu, wystarczające jest złożenie do sądu wniosku o odebranie oświadczenia o uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia.*” | **Uwaga powtórzona**  Szczegółowe stanowisko projektodawcy zostało zamieszczone na stronie 31 *tabeli przedstawiającej odniesienie do uwag* zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu z dnia 15 grudnia 2021 r.  Podkreślenia wymaga, że uwaga ta została częściowo uwzględniona w ten sposób, że zmieniono brzmienie projektowanemu art. 1 pkt 4. |
| **5.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 1 pkt 5 projektu | Przepis ten jest zbędny a nawet szkodliwy. Jego wprowadzenie zmuszałoby wierzycieli do wszczynania kosztownych postępowań nawet w przypadkach niewielkich wierzytelności. Uwagę tą można zobrazować następującym przykładem „Spadek po X, bezdzietnym kawalerze, jedynaku, którego dziadkowie i rodzice byli jedynakami, nabyła gmina Y. W skład spadku wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego. X pozostawił dług w kwocie 2000 złotych wynikający z umowy pożyczki zawartej z Z. Wierzyciel spadkodawcy zainicjował postępowanie o stwierdzeniu nabycia spadku. Po jego zakończeniu i przeprowadzeniu postępowania o spis inwentarza, w celu realizacji swojego roszczenia jest zmuszony do wszczęcia postępowania egzekucyjnego z lokalu który nabyła Gmina. Co więcej wobec brzmienia tego przepisu Gmina nie może zaspokoić roszczenia wierzyciela z innych środków”. Absurdalność tego przepisu uwidacznia się w sytuacji zbycia przez spadkodawcę składnika majątku spadkowego. W razie gdyby po stwierdzeniu nabycia spadku Gmina sprzedała lokal Z i nie było innego majątku wówczas nie ponosiłaby odpowiedzialności wobec wierzycieli spadkowych. Wraz z projektowaną zmianą nie wprowadza się żadnych przepisów nakazujących Skarbowi Państwa lub gminie zachowanie spadku, jego likwidację przypominającą likwidację majątku osoby prawnej itp. Uzasadnienie projektu wskazujące na uprzywilejowaną sytuację wierzyciela pomija fakt, iż zarówno Gmina ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy jak i Skarb Państwa spadek nabywają z dobrodziejstwem inwentarza. Z tego względu odpowiedzialność tych podmiotów jest ograniczona kwotowo do stanu czynnego spadku. Z tego względu teza o uprzywilejowanej pozycji wierzyciela jest fałszywa. | **Uwaga powtórzona**  Szczegółowe stanowisko projektodawcy zostało zamieszczone na stronie 32 i 33 *tabeli przedstawiającej odniesienie do uwag* zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu z dnia 15 grudnia 2021 r.  Projektodawca po dokonaniu szczegółowej analizy uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień międzyresortowych oraz po zasięgnięciu dodatkowej opinii zdecydował się na rezygnację z tej zmiany. A zatem uwagi w tym zakresie stały się bezprzedmiotowe. |
| **6.** | Sad Rejonowy dla Krakowa-Nowej –Huty w Krakowie I Wydział Cywilny | art. 2 pkt 1 projektu | Pozytywnie opiniuję odstąpienie od konieczności zgody Sądu rodzinnego na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego , w sytuacji, gdy jest on powołany do dziedziczenia na skutek odrzucenia spadku przez swojego rodzica. Wprowadzone przepisy nie regulują jednak w jakiej formie (pisemna, akt notarialny?) ma nastąpić zgoda drugiego rodzica na złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku. | **Wyjaśnienie**  **Aktualnie art. 101 § 4 projekt przybrał inne brzmienie:**  *„§ 4. Nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo, w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku w imieniu dziecka, przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, gdy jest dokonywana za zgodą drugiego z rodziców, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska albo jest dokonywana wspólnie, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek. W braku porozumienia rodziców stosuje się § 3.”* |
| **7.** | Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu | art. 2 pkt 1 projektu | Co w przypadku, gdy miejsce pobytu drugiego rodzica nie jest znane, kontakt z nim jest utrudniony? | **Wyjaśnienie**  **Aktualnie art. 101 § 4 projekt przybrał inne brzmienie:**  *„§ 4. Nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo, w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych, sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku w imieniu dziecka, przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, gdy jest dokonywana za zgodą drugiego z rodziców, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska albo jest dokonywana wspólnie, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek. W braku porozumienia rodziców stosuje się § 3.”* |
| **8.** | Sad Rejonowy dla Krakowa-Nowej –Huty w Krakowie I Wydział Cywilny | art. 2 pkt 2 projektu | Wprowadzenie możliwości prowadzenia spraw o wyrażenie zgody na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego zarówno przez Sąd rodzinny jak i Sąd cywilny (spadku) wprowadzi niepotrzebne zamieszkanie związane z ustaleniem, który sąd i który wydział w danym przypadku ma sprawę rozpoznawać. Nadto wprowadzi utrudnienie dla rodziców czy też opiekunów, których wnioski będzie miał rozpoznać sąd spadku – często znacznie oddalony od miejsca ich zamieszkania. Należy też zauważyć, że ocena zasadności wniosku o wyrażenie zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka lub osoby pozostającej pod opieką wymaga zbadania sytuacji danej rodziny, nie ogranicza się wyłącznie do kwestii spadkowych, a zatem pozostają w kręgu zainteresowań i zakresu właściwości sądu rodzinnego | **Uwaga nieuwzględniona**  Aktualnie projektowane rozwiązanie zakłada, że nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych - sądu spadku, czynność polegająca na odrzuceniu spadku przez rodzica w imieniu dziecka, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, gdy jest dokonywana za zgodą drugiego z rodziców albo jest dokonywana wspólnie, jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmuje spadek.  Głównym założeniem projektowanej regulacji jest zatem ograniczenie ilości spraw, w których wymagane jest zezwolenie sądu na dokonanie przez rodzica czynności odrzucenia spadku w imieniu dziecka.  Jednocześnie trzeba wskazać, że ustalenie, który sąd – rodzinny czy spadku – nie powinno nastręczać trudności, skoro sąd spadku będzie właściwy jedynie w sytuacji, gdy toczy się postępowanie spadkowe po spadkodawcy.  Z kolei w sprawach, w których dochodzi do odrzucenia spadku a jednocześnie toczy się postępowanie spadkowe przyznanie kompetencji sądowi spadku przyczyni się do uproszczenia i przyspieszenia toczących się postępowań, w których jako uczestnik postępowania występuje małoletni lub osoba ubezwłasnowolniona całkowicie.  W zakresie kolejnej uwagi zgłoszonej przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie odnoszącej się do możliwości prowadzenia spraw o wyrażenie zgody na odrzucenie spadku w imieniu małoletniego zarówno przez sąd opiekuńczy, jak i przez sąd spadku, co może stanowić utrudnienie dla rodziców czy opiekunów, gdyż sąd spadku może  być znacznie oddalony od miejsca ich zamieszkania, to należy zauważyć, że istnieje możliwość dokonywania czynności w toku postępowania cywilnego w drodze pomocy sądowej (art. 235 k.p.c.), a samo oświadczenie o przyjęciu albo odrzuceniu spadku może być złożone przed notariuszem lub w sądzie rejonowym, w którego okręgu znajduje się miejsce zamieszkania lub pobytu składającego oświadczenie (art. 640 k.p.c.).  Sąd spadku, rozpoznający sprawę o stwierdzenie nabycia spadku, znający materiał dowodowy zebrany w sprawie oraz okoliczności związane z podejmowaniem przez uczestników postępowania czynności w toku tej sprawy, ma  możliwość dokonania należytej oceny czynności, jaka miałaby zostać dokonana w imieniu małoletniego, w świetle zasady dobra dziecka albo osoby znajdującej się pod opieką i prawidłowej ochrony ich interesów majątkowych. |
| **9.** | Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku I Wydział Cywilny | art. 3 pkt 3 projektu | Zmiana przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, Kodeksu postępowania cywilnego, której celem jest wyposażenie Sądu spadku w kompetencje sądu opiekuńczego nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia. Nie ulega wątpliwości, że zmiany te nie zabezpieczą praw spadkobierców zwłaszcza małoletnich i ubezwłasnowolnionych. Zmiana ta nie doprowadzi też do oczekiwanego w uzasadnieniu projektu przyśpieszenia postępowań spadkowych ani nie doprowadzi do udostępnienia prawa do sądu. Przeciwko proponowanemu rozwiązaniu przemawiają następujące argumenty:   1. Postępowanie prowadzone przed sądem opiekuńczym dotyczące wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka ma charakter kameralny, uczestniczą w nim przedstawiciele prawni małoletniego, niekiedy kurator ustanowiony przez sąd w przypadku sprzeczności interesów. Jest to uzasadnione, gdyż rozstrzygnięcie w tym zakresie oparte jest m.in. na badaniu kondycji majątkowej małoletniego, analizie ewentualnych skutków nabycia przez niego majątku, sytuacji jego rodziców lub przedstawicieli a także stanu majątku spadku. Natomiast postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku nie gwarantuje ograniczenia kręgu uczestników. Niejednokrotnie postępowania te są inicjowane na wniosek wierzycieli spadkodawcy, współwłaścicieli (razem ze spadkodawcą) rzeczy, a nawet organów państwa- a więc osób całkowicie obcych w stosunku do małoletniego, którzy jako uczestnicy (łącznie z licznym kręgiem spadkobierców) uzyskają nie tylko wiadomości o stanie majątkowym i sytuacji małoletniego, ale również prawo do zgłaszania w tym zakresie oczekiwań w odniesieniu do rozstrzygnięcia sądu, wnoszenia środków odwoławczych. W ten sposób drażliwe dane małoletniego będą podlegały upowszechnieniu szerokiemu gronu osób i podmiotów, co jest – w sposób oczywisty – nie do pogodzenia z koniecznością ochrony jaką Państwo powinno gwarantować zwłaszcza małoletnim obywatelom; 2. Przepisy dokładnie określają sąd spadku. Dotychczas postępowania dotyczące wyrażenia zgody na czynność przekraczającą zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego są prowadzone przed sądem opiekuńczym – właściwym według miejsca zamieszkania małoletniego. Nie jest rzadka sytuacja, gdy małoletni i jego przedstawiciele mieszkają na obszarze właściwości innego sądu aniżeli sąd spadku. W tym przypadku ich dostęp do sądu staje się utrudniony, gdyż postępowanie w przedmiocie wyrażenia zgody na złożenie oświadczenia w zakresie przyjęcia lub odrzucenia spadku będzie mogło być prowadzone jedynie przed jednym sądem – sądem spadku; 3. Sąd spadku – a więc sąd cywilny – nie dysponuje, w przeciwieństwie do sądu opiekuńczego narzędziami do prowadzenia postępowania dowodowego, ustaleń odnośnie do faktów istotnych dla rozstrzygnięcia wniosku; 4. W uzupełnieniu wywodu wyrażonego w punkcie 1) należy stwierdzić, iż wysoce wątpliwa jest teza o ewentualnym przyśpieszeniu postępowań. Projektowany przepis art. 6401 §1 k.p.c. nie zawiera w swojej treści wskazania w jaki sposób sąd spadku miałby wydawać zezwolenie na złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku. Wydaje się, że decyzja taka powinna być poddawana kontroli instancyjnej, a więc zapadać w postaci orzeczenia zaskarżalnego zwykłym środkiem odwoławczym, nie zaś w postaci wyrażenia zgody na podpisanie odpowiedniego oświadczenia przez przedstawiciela małoletniego lub osoby ubezwłasnowolnionej. Postanowienie takie – jak należy przypuszczać – miałoby postać postanowienia wstępnego. W przypadku, gdyby do spadku było powołanych wielu małoletnich lub ubezwłasnowolnionych projektowane rozwiązanie prowadziłoby do wydania w jednym postępowaniu spadkowym wielu postanowień wstępnych, od uprawomocnienia się których uzależnione byłoby wydanie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku; 5. Postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku, co do zasady nie obejmuje badania samego stanu spadku (czynnego i biernego). Zgodnie z treścią art. 670 § 1 i 2 . Sąd spadku bada z urzędu, kto jest spadkobiercą oraz ustala, czy w skład spadku wchodzi przedsiębiorstwo objęte zarządem sukcesyjnym. Natomiast dla oceny zasadności wniosku o wyrażenie zgody na przyjęcie lub odrzucenie spadku zakres badania przez sąd spadku uległby znacznemu rozszerzeniu. W zasadzie każda decyzja w tym zakresie musiałaby być poprzedzona sporządzeniem spisu inwentarza. W sposób oczywisty doprowadziłoby to do przedłużenia, o ile nie paraliżu tych postępowań. | **Uwaga powtórzona**  Szczegółowe stanowisko projektodawcy zostało zamieszczone na stronie 49-51 *tabeli przedstawiającej odniesienie do uwag* zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu z dnia 15 grudnia 2021 r.  W tym miejscu ponownego podkreślenia wymaga, że powierzenie sądowi spadku orzekania w kwestii zezwolenia na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego dziecka i osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie polegającej na przyjęciu spadku wprost lub odrzuceniu spadku w toku sprawy o stwierdzenie nabycia spadku – jest zmianą kierunkową, zgodną z regulacjami zawartymi w Rozporządzenia Rady (UE) 2019/1111 z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie jurysdykcji, uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich i w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej oraz w sprawie uprowadzenia dziecka za granicę (Dz.Urz. UE L. 178/1).  Art. 16 ust. 3 rozporządzenia Rady 2019/1111 stanowi, że „jeżeli ważność czynności prawnej, która została lub ma zostać dokonana w imieniu dziecka w postępowaniu spadkowym toczącym się przed sądem państwa członkowskiego, wymaga zezwolenia lub zatwierdzenia ze strony sądu, sąd w tym państwie członkowskim może podjąć decyzję, czy zezwolić na tę czynność prawną lub zatwierdzić taką czynność, nawet jeżeli nie ma on jurysdykcji na podstawie niniejszego rozporządzenia.”. Również na podstawie obecnie stosowanego rozporządzenia Rady (WE) NR 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000 (Dz.Urz. UE L. 338/1), istnieje możliwość rozpoznania sprawy dotyczącej odpowiedzialności rodzicielskiej – wyrażenie przez sąd spadku zgody na złożenie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku w imieniu dziecka, na podstawie art. 12 ust. 3 tego rozporządzenia, po spełnieniu przewidzianych tam warunków. |
| **10.** | Stowarzyszenie Notariuszy RP | art. 3 pkt 4 projektu | **w art. 641 § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:**  „1) imię i nazwisko spadkodawcy, datę i miejsce jego śmierci oraz miejsce jego zwykłego pobytu w chwili śmierci,”;  treść art. 641 § 1 pkt 1 pozostała niezmieniona, pomimo że w obecnym stanie prawnym przesłanką wyznaczającą jurysdykcje oraz właściwość miejscową sądu wyznacza miejsce zwykłego pobytu spadkodawcy w chwili jego śmierci, zgodnie z art. 4 rozp. PE i Rady (UE) nr 650/12 oraz art. 628 k.p.c.;  **odnośnie uchylenia art. 641 § 3**  Uchylenie § 3 powoduje, że przed notariuszem będzie można złożyć oświadczenie spadkowe nie przedkładając dowodu śmierci spadkodawcy. W konsekwencji możliwa będzie sytuacja, w której ktoś złoży przed notariuszem oświadczenie spadkowe po osobie żyjącej, notariusz prześle oświadczenie do sądu spadku, który w trybie art. 643 k.p.c. powiadomi spadkobierców „o śmierci” bliskiej im osoby. Dodać należy, że oświadczenie spadkowe nie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej.  Mając na uwadze powyższe wydaje się, że decyzja o uchyleniu § 3 wymaga szczególnej ostrożności. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Uwaga w zakresie art. 641 § 1 pkt 1 została uwzględniona w ten sposób, że pkt 1 nadano następujące brzmienie:  *„imię i nazwisko spadkodawcy, datę i miejsce jego śmierci oraz ostatnie miejsce jego zwykłego pobytu”.*  Odnosząc się do uwagi odnośnie do uchylenia art. 641 § 3 k.p.c. wskazać należy, że przepis ten wywołuje rozbieżności w zakresie podejmowanych przez sąd czynności (szczegółowe omówienie zawarto w uzasadnieniu projektowanych zmian). Wyjaśniając, dodatkowo trzeba podnieść, że czynność sądu w postępowaniu o odebranie oświadczenia spadkowego polega na odebraniu stosownego oświadczenia od spadkobiercy, bez potrzeby a nawet obowiązku prowadzenia jakiegokolwiek postępowania dowodowego. Przepis ten wprowadza tymczasem *quasi* postępowanie dowodowe, przy czym jednocześnie art. 641 § 1 k.p.c. wskazuje, że oświadczenie o odrzuceniu lub przyjęciu spadku powinno zawierać:  1) imię i nazwisko spadkodawcy, datę i miejsce jego śmierci oraz miejsce jego ostatniego zamieszkania,  2) tytuł powołania do spadku,  3) treść złożonego oświadczenia.  Oświadczenie powinno również zawierać wymienienie wszelkich wiadomych składającemu oświadczenie osób należących do kręgu spadkobierców ustawowych, jak również wszelkich testamentów, chociażby składający oświadczenie uważał je za nieważne oraz danych dotyczących treści i miejsca przechowania testamentów (art. 641 § 2 k.p.c.).  W tym stanie, mając na uwadze zakres informacji zawartych w oświadczeniu, charakter postępowania o odebranie oświadczenia spadkowego i ograniczony w nim zakres kognicji sądu, uchylenie § 3, wywołującego rozbieżności w stosowaniu go w praktyce sądowej, wydaje się pożądane.  Dodatkowo należy podnieść, że jakiekolwiek wątpliwości sądu w kwestii osoby spadkodawcy, sąd odbierający przedmiotowe oświadczenie spadkowe będzie mógł zweryfikować w trybie bezpośredniego dostępu do rejestru aktów stanu cywilnego (co przewiduje projektowany art. 7). |
| **11.** | Sad Rejonowy dla Krakowa-Nowej –Huty w Krakowie I Wydział Cywilny | art. 3 pkt 7 projektu | 1. Proponowana treść art. 669 k.p.c. budzi wątpliwość. Z jego literalnego brzmienia wynika konieczność wezwania na rozprawę wskazanych tam spadkobierców tj. małżonka, zstępnych, osób przysposobionych, rodziców i rodzeństwo. Brak jest uzasadnienia dla konieczności wzywania osób, które znajdują się w drugim kręgu spadkobierców ustawowych (rodzice i rodzeństwo) w sytuacji, gdy nie będą oni dziedziczyć, ponieważ spadkodawca pozostawił dzieci.  2. Wprowadzenie zapisu o wezwaniu innych spadkobierców, w sytuacji gdy są Sądowi znani (art. 669 k.p.c.), również nie znajduje uzasadnienia. Oczywiste jest, że znanych spadkobierców Sąd wzywa na rozprawę celem złożenia zapewnienia spadkowego, a wyłącznie osoby nieznane są wzywane poprzez ogłoszenie (art. 672 k.p.c.), | **Wyjaśnienie**  1. Treść przepisu została zmodyfikowana tak, by była jasność co do tego, że sąd wzywa na rozprawę wskazanych w przepisie spadkobierców ustawowych, jeśli w ogóle wchodzą w rachubę jako tacy spadkobiercy. Stosując projektowany przepis nie należy tracić z pola widzenia jego części pierwszej, gdzie jest mowa o „wchodzących w rachubę” spadkobiercach. „Wchodzący w rachubę” spadkobiercy to tacy, którzy w danych okolicznościach faktycznych mają realną szansę na stwierdzenie nabycia przez nich spadku[[2]](#footnote-2)*.* Tym samym obawa zgłaszającego uwagę co do konieczności wzywania osób z dalszych kręgów spadkobierców podczas gdy nie będą dziedziczyć jest nieuzasadniona.  2. Odnośnie do wezwania innych spadkobierców, jeśli są sądowi znani, należy wskazać, że przepis ma na celu ograniczenie poszukiwania przez sąd z urzędu spadkobierców, co do których sąd nie ma żadnych informacji, które umożliwiałyby wezwanie tych osób na rozprawę, nawet, jeśli osoby te „wchodzą w rachubę” jako spadkobiercy ustawowi. Sąd będzie miał obowiązek wezwać ich na rozprawę tylko wówczas, jeśli są sądowi znani (w praktyce, jeśli sami złożą wniosek lub zgłoszą się do postępowania w jego toku) – w przeciwnym wypadku sąd dokona ogłoszenia w trybie art. 672 k.p.c. |
| **12.** | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury | art. 3 pkt 7 projektu | Przepis wydaje się wprowadzać obowiązek wzywania na rozprawę wszystkich wskazanych tam osób, nawet gdy oczywiste jest, że do spadku dochodzą tylko niektóre z nich (np. małżonek i dzieci) | **Wyjaśnienie**  Treść przepisu została zmodyfikowana tak, by była jasność co do tego, że sąd wzywa na rozprawę wskazanych w przepisie spadkobierców ustawowych, jeśli w ogóle wchodzą w rachubę jako tacy spadkobiercy. Stosując projektowany przepis nie należy tracić z pola widzenia jego części pierwszej, gdzie jest mowa o „wchodzących w rachubę” spadkobiercach. „Wchodzący w rachubę” spadkobiercy to tacy, którzy w danych okolicznościach faktycznych mają realną szansę na stwierdzenie nabycia przez nich spadku[[3]](#footnote-3)*.* |
| **13.** | Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu | art. 3 pkt 7 projektu | Taki zwrot „wchodzi w rachubę'" nie powinien znaleźć się w przepisie ustawy to jest ”potocyzm", należałoby rozważyć zwrot „osoby, które należą do kręgu spadkobierców testamentowych i ustawowych w tym..." | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecnie przepis art. 669 k.p.c. posługuje się sformułowaniem „wchodzący w rachubę”. W tym zakresie projekt niczego nie zmienia. „Wchodzący w rachubę” spadkobiercy to tacy, którzy w danych okolicznościach faktycznych mają realną szansę na stwierdzenie nabycia przez nich spadku[[4]](#footnote-4). |
| **14.** | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury | art. 3 pkt 9 projektu | Projekt nie rezygnuje ze szczególnej wagi zapewnienia spadkowego, co nie wydaje się zasadne: np. w wypadku, gdy krąg spadkobierców jest niewątpliwy, gdyż wynika z a.s.c., a zapewnienie nie może być złożone, gdyż spadkobierca już zmarł, konieczne jest ogłoszenie, co generuje koszty i przedłuża postępowanie. Zapewnienie może złożyć bowiem jedynie spadkobierca (art. 671 par. 1 k.p.c.), a już nie jego zstępni, którzy sami nie dochodzą do spadku, choć jako następcy prawni biorą udział w postepowaniu spadkowym. Wydaje się, że ogłoszenie powinno być obowiązkowe jedynie w wypadku, gdy zapewnienie lub inne dowody nie będą uznane przez sąd za wystarczające. Zbędne jest też zdanie „w szczególności, gdy nie udało się ustalić spadkobierców, o których mowa w art. 669”. | **Wyjaśnienie**  Należy podkreślić szczególną moc dowodową zapewnienia spadkowego. Zapewnienie służy do uzyskania przez sąd wyczerpujących informacji, że nie ma innych spadkobierców, poza wskazanymi przez składającego zapewnienie, z kręgu osób wezwanych na rozprawę, mogących wchodzić w rachubę jako spadkobiercy ustawowi. Nadto przyjmuje się, że możliwe jest złożenie zapewnienia spadkowego także przez spadkobiercę spadkobiercy[[5]](#footnote-5). |
| **15.** | Sad Rejonowy dla Krakowa-Nowej –Huty w Krakowie I Wydział Cywilny | art. 3 pkt 10 projektu | Zbyt szeroki zakres informacji, które będą miały być wpisywane w treści postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku (art. 677 k.p.c.). W mojej ocenie brak potrzeby dopisywania informacji o dacie i miejscu urodzenia spadkobierców czy też powołanie szczegółowych informacji o otwarciu i ogłoszeniu testamentu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wzbogacenie treści postanowienia o dodatkowe elementy podyktowane zostało dążeniem projektodawcy do ujednolicenia treści postanowienia spadkowego z aktem poświadczenia dziedziczenia. Nie wydaje się właściwe stosowanie w tym zakresie rozróżnienia w zakresie brzmienia obu aktów, tym bardziej, że z zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia jak i postanowienia spadkowego wiążą się jednakowe skutki prawne. |
| **16.** | Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu | art. 3 pkt 10 projektu | Sposób nabycia spadku, czy to dotyczy dziedziczenia z dobrodziejstwem inwentarza czy wprost ? Jeżeli tak to wymagałoby to doprecyzowania.  4) sposób nabycia spadku, a w razie dziedziczenia testamentowego określenie formy testamentu i powołanie protokołu otwarcia i ogłoszenia testamentu; | **Uwaga uwzględniona**  W ocenie projektodawcy proponowane brzmienie przepisu w zakresie, w jakim odnosi się do „sposobu nabycia spadku” jest jasne i nie wymaga doprecyzowania. Przepis wskazuje na „sposób nabycia spadku”, co oznacza, że w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku będzie musiało znaleźć się stwierdzenie czy spadek został nabyty wprost czy też z dobrodziejstwem inwentarza.  Na marginesie należy wskazać, że wskazany przepis został przeredagowany i obecnie projektowany art. 677 § 11 p. 4 otrzymał brzmienie: „4) *sposób nabycia spadku*”, zaś fragment *„a w razie dziedziczenia testamentowego określenie formy testamentu i powołanie protokołu otwarcia i ogłoszenia testamentu”* został przeniesiony do pkt 3 tego przepisu. |
| **17.** | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury | art. 9 i 10 projektu | Należy rozważyć modyfikację przepisów przejściowych, np. przez wprowadzenie przepisu: "Przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do spadków otwartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.  Zaznaczyć trzeba, że zmieniają się zasady dziedziczenia określone w art. 934 k.c. (ograniczenie dziedziczenia dalszych zstępnych dziadków spadkodawcy), art. 928 k.c. (niegodność dziedziczenia)  i 1030 k.c. (odpowiedzialność za długi spadkowe SP i gminy), a także przepisy o biegu terminu złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku.  Zasadą było, że o stosowaniu właściwych przepisów materialnoprawnych w przedmiocie dziedziczenia decyduje chwila otwarcia spadku (prawo nie działa wstecz).  Art. 10 projektowanej ustawy stanowi: „Do postępowań w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku (...) wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.”.  Powstaje pytanie, czy sformułowanie „Do postępowań w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku” oznacza, że chodzi o przepisy ściśle proceduralne (a zatem ujęte w art. 3 projektowanej ustawy), czy też o wszystkie przepisy, które stosuje się w takim postępowaniu, a zatem także materialnoprawne. Tego typu kwestia, z uwagi na swą doniosłość, nie powinna budzić żadnych wątpliwości. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepisy przejściowe zostały zmodyfikowane, przy czym odnośnie do przedstawionej propozycji nie znalazła ona odzwierciedlenia w projekcie.  Projektodawca uznał, że zbędne jest powtarzanie przepisów intertemporalnych w zakresie przepisów dotyczących spadków otwartych przed dniem wejścia w życie ustawy - kwestia stosowania przepisów spadkowych została bowiem uregulowana w przepisach wprowadzających Kodeks cywilny (art. LI ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Przepisy wprowadzające kodeks cywilny, stanowiący, że do spraw spadkowych stosuje się prawo obowiązujące w chwili śmierci spadkodawcy, o ile przepisy tej ustawy nie stanowią inaczej).  Mając powyższe na względzie oraz to, że intencją projektodawcy jest, aby przepisy w brzmieniu nadanym niniejsza ustawą (niezależnie od chwili otwarcia spadku) znalazły zastosowanie w odniesieniu do terminów złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku albo uchylenia się od skutków prawnych tego oświadczenia (złożonego pod wpływem błędu lub groźby), projektowany przepis art. 8 ust. 1 odnosi się wyłącznie do tej kwestii – jest to bowiem odstępstwo od zasady określonej w art. LI przepisów wprowadzających KC. |
| **Uwagi do uzasadnienia projektu** | | | | |
| **1.** |  |  |  |  |
| **Uwagi do Oceny Skutków Regulacji** | | | | |
| **1.** |  |  |  |  |

1. Źródło: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12354503/katalog/12839203#12839203> (dostęp: 29 kwietnia 2022 r.); dalej: „*tabela przedstawiająca odniesienie do uwag*”. [↑](#footnote-ref-1)
2. zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 1992 r., II CRN 135/92, Legalis nr 27907, orzeczenie Sądu Najwyższego z 28.1.1949 r., sygn. akt C 1089/48, PiP 1949, Nr 6–7, s. 149 [↑](#footnote-ref-2)
3. Tamże [↑](#footnote-ref-3)
4. Tamże [↑](#footnote-ref-4)
5. zob. P. Bednarczyk „Postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku” w Pierwsza Wokanda, wyd. 2014 [↑](#footnote-ref-5)